



Eric Zuesse

El 31 de agosto, el brillante y anónimo analista de inteligencia alemán que bloguea como "Luna de Alabama" tituló [" Siria - Ataque aéreo extranjero coordinado mata a líderes de dos grupos alineados de Al Qaeda"](#) , e informó que, *"hace unas tres horas un ataque con misiles en la gobernación de Idleb en Siria golpeó una reunión de líderes de Al Qaeda alineados con Haras-al-Din y Hay'atTahrir al-Sham (HTS), también conocido como Jabhat al-Nusra. Ambos fueron asesinados. Es probable que los líderes de otros grupos yihadistas también estuvieran presentes. El golpe destruyó por completo una casa de huéspedes o sede de Haras al-Din. El Observatorio sirio dice que más de 40 personas murieron en el ataque. El golpe hará que sea mucho más fácil para la campaña del ejército sirio liberar a la gobernación de Idleb.*"

Por fin, el ejército de Siria y la fuerza aérea de Rusia ya no están siendo [amenazados con la Tercera Guerra Mundial por los EE. UU. y sus aliados](#) si proceden a destruir a las decenas de miles de [yihadistas liderados por Al-Qaida que los EE. UU.habían ayudado a entrenar](#)

y [armar](#) (y había estado [protegiendo en Siria desde diciembre de 2012](#)) con el fin de derrocar al gobierno no sectario de Siria y reemplazarlo por un gobierno sunita fundamentalista que [nombrarían los saudíes que gobiernan Arabia Saudita](#) . Durante toda la guerra, esos 'rebeldes moderados' liderados por Al-Qaeda se habían organizado desde la provincia de Idlib (o Idleb). Pero ahora, la mayoría (si no todos) de sus líderes están muertos.

El líder de Turquía, Tayyip Erdogan, esperaba que el ruso Vladimir Putin y el estadounidense

Donald Trump le permitieran a Turquía, tomar al menos parte de la provincia de Idlib, de Siria. Pero ahora, en cambio, participa o permite que el ejército sirio y la fuerza aérea rusa masacren a los yihadistas de Idlib y liberen esa provincia de Siria. El 9 de septiembre de 2018, Rusia e Irán habían otorgado a Turquía un control temporal sobre Idlib, y Erdogan luego trató de apoderarse de él permanentemente, pero finalmente lo abandonó y está permitiendo que Idlib sea recuperado por Siria. Este cambio indica la victoria de Siria contra sus enemigos; Es el evento decisivo de la guerra.

Aquí está la historia de cómo sucedió todo eso y cómo Siria finalmente dio un paso enorme y crucial más cerca de ganar su guerra contra los invasores (que originalmente habían sido principalmente Al Qaeda, EE. UU., Turquía, [Qatar y los Sauds](#) , pero más recientemente ha sido *solo* Al Qaeda y EE. UU.):

Me [informé, de vuelta al 10 de septiembre 2018](#) , que:

“En este momento, la Administración Trump se ha comprometido a prohibir a Siria (y sus aliados) retomar el control de [Idlib, que es la única provincia que estaba más del 90% a favor de Al Qaeda y de ISIS y contra el Gobierno, al principio de la 'guerra civil' en Siria](#)

Idlib es aún más pro-yihadista ahora, porque casi todos los yihadistas sobrevivientes en Siria han buscado refugio allí, y [el Gobierno los ha transportado libremente allí](#) , para minimizar la cantidad de rehenes como "escudos humanos" utilizados por ellos en otras provincias. Incontables vidas inocentes se salvaron de esta manera.

Tanto los funcionarios federales como los ex funcionarios demócratas y republicanos apoyan abrumadoramente la determinación recientemente anunciada por el presidente de los Estados Unidos, Trump, de prohibir que Siria retome el control de esa provincia fuertemente yihadista, y declaran [cosas sobre Idlib como](#) :

Se ha convertido en un vertedero para algunos de los yihadistas incondicionales que no estaban preparados para conformarse con algunos de los acuerdos forzados que tuvieron lugar, las rendiciones forzadas que tuvieron lugar en otros lugares. ... ¿A dónde van las personas cuando han llegado al último lugar al que pueden ir? ¿Cuál es el refugio después del último refugio? Esa es la tragedia que enfrentan”.

Resultó ser un funcionario de la Administración de Obama que expresó su apoyo a los yihadistas, y cuando su entrevistador le preguntó: "¿Le falló el mundo a Siria?", Respondió "Claro. Quiero decir, no hay duda al respecto. Quiero decir, la primera persona que le falló a Siria fue el propio presidente Assad".

La ciudad de Idlib, por cierto, también había sido la más activa en el inicio de la 'guerra civil' de Siria, el [10 de marzo de 2012](#) (según un informe de noticias de Qatar, que en realidad ayudó a financiar a los yihadistas, a quienes calificó como luchadores por la libertad, y Qatar también había [ayudado a la CIA a establecer Al Qaeda en Siria](#)). La ciudad de Idlib es donde la fase pacífica de los levantamientos de la "Primavera Árabe" se transformó (en gran medida a través de esa asistencia de la CIA, Qatar, Arabia Saudita y Turquía) en una rebelión armada para derrocar al gobierno de la nación, porque ahí es donde la rama siria de Al Qaeda estaba centrada. El 29 de julio de 2012, el *New York Times*

tituló

"
[A medida que la guerra siria se prolonga, los yihadistas toman un papel más importante](#)"

e informó que "la provincia de Idlib, la región del norte de Siria donde los combatientes de la resistencia controlan la mayor parte del territorio, es el mejor ejemplo". (Tenga en cuenta el eufemismo allí, "combatientes de la resistencia", no "yihadistas" ni "terroristas". Así es la propaganda, pero esta vez, los editores se habían equivocado y utilizaron a los "yihadistas" en sus titulares. Sin embargo, su informe de noticias decía que estos eran solo "yihadistas musulmanes de cosecha propia", aunque miles de yihadistas en ese momento ya se estaban trasladando a Idlib desde todo el mundo. Además,

[Obama mintió y dijo](#)

que las personas a las que estaba ayudando (

[la familia al-Saud, propietaria de Arabia Saudita, y la familia al-Thani, propietaria de Qatar](#)

,
□

[no eran yihadistas](#)

, y nunca fue llamado por esa mentira tan flagrante.) Pero los envíos masivos de armas a aliados de Estados Unidos, financiados por Saud y Thani, a las fuerzas dirigidas por Al-Qaeda en Siria, no comenzaron a llegar allí hasta

[marzo de 2013](#)

, alrededor de un año después de ese inicio. Y, luego, en

[abril de 2013](#)

, la UE acordó con Estados Unidos comprar todo el petróleo (por supuesto en el mercado negro) que pudieran robar "los rebeldes" en la región petrolera de Siria alrededor de DeirEzzor, para ayudar a "los rebeldes" para expandir su control en Siria y así debilitar aún más el gobierno. (Los "rebeldes", en esa región de Siria, resultaron ser ISIS, no Al Qaeda, pero el objetivo principal del equipo estadounidense para destruir era en realidad Siria, y nunca ISIS.

De hecho,

[Estados Unidos ni siquiera comenzó a bombardear a ISIS allí hasta que Rusia ya había comenzado a hacerlo el 30 de septiembre de 2015](#)

).

Una semana después de mi informe de noticias del 10 de septiembre de 2018, informé, [el 17 de septiembre](#)

, sobre cómo Erdogan, Putin y Rouhani de Irán habían enfrentado la amenaza de la alianza estadounidense de ir a la guerra contra Rusia en territorio sirio si Rusia y Siria atacaran los yihadistas en Idlib:

Como [recomendé en una publicación el 10 de septiembre](#) de 2018 , el presidente de Rusia, Vladimir Putin, y el presidente de Turquía, Tayyip Erdogan, anunciaron conjuntamente el 17 de septiembre:

[“ Hemos acordado crear una zona desmilitarizada entre las tropas gubernamentales y los militantes antes del 15 de octubre. La zona será el 15 -20 km de ancho](#)

”

que se compara con

[el ancho de 4 km de la DMZ coreana](#)

Tenía en mente la experiencia coreana, pero obviamente Putin y Erdogan están mucho mejor informados sobre la situación que yo, y han elegido una DMZ que es cuatro o cinco veces más amplia. En cualquier caso, las consecuencias de tal decisión serán trascendentales, a menos que el presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, esté tan decidido a que haya una Tercera Guerra Mundial como para no detenerse ante nada para obligar a que suceda sin importar lo que haga Rusia.

Lo que significa la decisión de la DMZ Putin-Erdogan es que las 50,000 tropas turcas que ahora están ocupando la provincia de Idlib tomarán el control de esa tierra y, por lo tanto, tendrán la responsabilidad sobre la mayor concentración de yihadistas en todo el planeta: [Idlib](#)

Contiene a los combatientes sirios sobrevivientes de Al Qaeda e ISIS, incluidos todos los de toda Siria que se rindieron al ejército sirio en lugar de ser asesinados a tiros en el acto por las fuerzas gubernamentales.

Sin embargo, después de que Erdogan obtuvo el control sobre Idlib, reunió doblemente a Putin y Rouhani, al tratar de solidificar su control no solo sobre Idlib sino sobre partes adyacentes de Siria, titulé el 14 de julio de 2019 " [Turquía obtendrá un trozo de Siria: un ventaja de estar](#)

en la OTAN "

, e informé:

Turquía ya está comenzando a construir infraestructura, incluso al norte y al este de Idlib, con el fin de reclamar una porción aún mayor de Siria, no solo Idlib. Esto podría no haber sido parte del acuerdo que fue elaborado por Putin, Rouhani y Erdogan, en Teherán, el 9 de septiembre de 2018, cuyo acuerdo permitió que Turquía solo tomara el control, y de manera temporal, de la provincia de Idlib, que es, con mucho, la más pro-yihadista (y la más anti-Assad) de las 14 provincias de Siria. En cambio, se suponía que Turquía lo mantendría solo temporalmente, pero los términos exactos del acuerdo Turquía-Rusia-Irán nunca se han revelado públicamente.

Turquía estaba construyendo en las áreas sirias adyacentes no solo instalaciones de dos universidades turcas, sino también una carretera para extenderse a la gran región de Siria hacia el este que estaba controlada por las fuerzas separatistas kurdas bajo la protección de Estados Unidos. En julio de 2019, Erdogan parece haber esperado que Trump permitiera a Turquía atacar a las fuerzas kurdas aliadas de los EE. UU.

Por alguna razón, ese resultado que Erdogan esperaba, no se realizó. Quizás Trump decidió que si los kurdos separatistas en Siria iban a ser destruidos, entonces Assad debería ser la persona que lo hiciera, no él; y, por lo tanto, si Erdogan obtuviera tal aprobación, la culpa sería de Assad, y no del presidente de Estados Unidos.

Dada la forma en que Assad se ha comportado en el pasado, ya que siempre ha buscado la unidad siria, el resultado probable en las áreas sirias kurdas, no será una guerra contra los kurdos, sino un cierto grado de autonomía federal allí, siempre que eso fuera aceptable también para Erdogan. Si Erdogan decide prohibir cualquier grado de autonomía kurda a través de la frontera en Siria como un peligro para la unidad turca, entonces Assad probablemente intentará (tanto como pueda) acomodar a los kurdos sin dicha autonomía. De lo contrario, el sentimiento separatista kurdo solo continuará en Siria, tal como lo hace en Turquía e Irak. Estados Unidos ha respaldado el separatismo kurdo todo el tiempo, y podría continuar en el futuro (como después de las elecciones presidenciales de noviembre de 2020).

Finalmente, parece haber una luz de paz al final de la pesadilla de ocho años de invasión de Siria por parte de los EE. UU. y su alianza (Turquía-Jordania-Qatar-Saud-Israel) y su ejército (los yihadistas y los kurdos). Las cosas están mejorando en Siria. Estados Unidos finalmente parece aceptarlo. La amenaza de Estados Unidos de comenzar la Tercera Guerra Mundial si

Rusia y Siria intentan destruir a los yihadistas que se han reunido en la provincia de Idlib de Siria, ya no parece creíble. Tal vez esto se deba a que Trump quiere ser reelegido en 2020. Si esa es la razón, entonces quizás después de noviembre de 2020, la guerra del régimen estadounidense contra Siria se reanudará. Esta es una de las razones por las que se debe preguntar a cada candidato presidencial de EE. UU. cuál es su posición con respecto al largo estribillo del régimen de EE. UU., "[Assad debe irse](#)", y con respecto a las continuas sanciones contra Siria, y a la reconstrucción de Siria para restaurar a esa nación de la guerra dirigida por Estados Unidos contra ella. Esas preguntas revelarían si todos los candidatos son realmente más de las mismas políticas imperialistas (o "neocon") reales, o si, quizás, alguno de ellos es mejor que eso. Putin ha cumplido sus compromisos. ¿Y EEUU? ¿Aceptarán la paz con Rusia y con Irán? Si Estados Unidos fuera una democracia, su público estaría informado sobre tales asuntos, especialmente *antes de* las 'elecciones' de noviembre de 2020, y no *solo* después de que ya hayan terminado.

La caída de KhanShaykhun puede provocar un efecto dominó en Turquí: ¡Bashar ha ganado la guerra!

Henry Kamens*

Las noticias sobre Siria se han vuelto aburridas, con algunas excepciones, al menos para los medios occidentales. Otras noticias, más importantes, reclaman la atención de Fox y CNN. Pero permítanme citar una noticia en las últimas semanas que debería estar recibiendo más atención y la razón por la que no lo es.

Después de meses de golpear la cabeza contra la pared, la ofensiva sobre Idlib del ejército sirio finalmente ha comenzado a producir resultados tangibles. Un avance militar clásico, un movimiento de pinzas tanto de izquierda como de derecha, y han tomado la principal fortaleza rebelde de KhanShaykhun.

Esto sirve como una victoria tanto estratégica como propagandística, ya que esta ciudad fue el lugar del infame ataque de gas venenoso en 2017. También sirve para cuestionar la legitimidad y eficacia de la OTAN por uno de sus miembros clave.

La captura de la ciudad resultó en que todos los rebeldes al sur de la ciudad fueran atrapados en una bolsa. Muchos escaparon en el último momento, pero un grupo, que manejaba el puesto de observación turco en Murak, [se negó firmemente](#) a irse o rendirse a las fuerzas sirias. Esto era de esperar, ya que el gobierno turco ha dicho muchas veces que incluso si lo peor llegara, sus tropas nunca abandonarían sus puestos.

Sin embargo, las fuerzas del gobierno sirio [tomaron el control](#) de KhanShaykhun de manos de los combatientes de la oposición hace solo dos semanas, y lo han mantenido desde entonces. De hecho, los soldados del ejército sirio celebraron esto burlándose de los comentarios recientes del ministro de Relaciones Exteriores turco, quien afirmó que la base no estaba bajo control, tomando selfies a su lado y haciendo sonar el himno nacional sirio en voz alta y clara para que todos lo escuchen.

La liberación de KhanShaykhun se describe en los [medios de comunicación](#) turcos y [occidentales](#) como un trabajo del régimen de Bashar al-Assad (sirio), que naturalmente impone la derrota a los grupos terroristas extranjeros gracias al "respaldo de Irán" y con el apoyo de las fuerzas especiales rusas. No se hace mención de quién ha estado apoyando a los terroristas que eliminaron hasta ahora, y quién violó el derecho internacional al establecer una base en un país donde Turquía no tenía el derecho legal de hacerlo.

Esta es tu vida

¿Por qué Turquía construiría y ocuparía una base militar en medio de un país extranjero sin su permiso? Pues bien, esta no es la única base que Turquía tiene, de hecho, es la 9ª base de una escala de 12 repartidos en la región de Idlib controladas por los rebeldes.

Incluso ahora, el ejército turco está enviando un convoy para construir una 13ª base a solo unos kilómetros de la línea de frente actual. Estas bases se construyeron en 2018, con el objetivo aparente de llevar "paz y estabilidad" a la provincia de Idlib, pero en realidad era para proteger a los aliados terroristas de Turquía del gobierno sirio y su ejército.

Ahora es obvio lo malo que han sido los errores de cálculo de los turcos. No solo sus aliados terroristas han sido derrotados en el campo de batalla, sino que debido a su propia terquedad e

incompetencia, una de las bases construidas para detener tales ataques es ahora historia.

Había tres opciones sobre la mesa para Turquía: una retirada negociada de la base, una continuación del statu quo o un intento de ruptura y un contraataque. La primera opción es lo que el gobierno sirio esperaba que tomara, ya que un asalto directo a la base habría sido costoso.

Sin embargo, el gobierno turco parece mucho más dispuesto a mantener la base en el costado del ejército sirio, ya que los suministros aún le estaban llegando por aire. La opción de contraataque es la menos probable, ya que no solo la ciudad controlada por los rebeldes más cercana está a más de 10 km de distancia y no se sabe si hay suficientes tropas en la base para defenderla con éxito cuando están rodeadas por miles de tropas del ejército árabe sirio. Sin embargo, esta opción no puede descartarse por completo si Turquía no se puede retirar ni entregar suministros en las próximas semanas.

Carga de la brigada aturdida

De hecho, Turquía puede verse obligada a intentar salir en un inútil resplandor de gloria, como lo hizo en Gallipoli. Su apoyo abierto a los terroristas no viene sin un coste. Si esos terroristas ganan, a nadie le importa si un gobierno respetable los apoya o no. Si pierden, cada gobierno respetable quiere lavarse las manos de toda situación, y esto dañará la reputación de Turquía, su posición en la región que desea dominar y su credibilidad como miembro de la OTAN, que es en gran medida lo que construye el estado turco.

No puede ser seguro si Turquía salvará la cara de una forma u otra. Del mismo modo que Estados Unidos y Francia no sabían en qué se estaban metiendo en un Vietnam, Turquía puede encontrar que su aventura siria juega un papel similar en la imaginación de su público nacional.

La OTAN en su conjunto, imagino, saldrá, con o sin Turquía. Tal vez se reinvente una vez más, como lo hizo en los años 90 y después de los ataques del 11 de septiembre. Pero su relación con Turquía será revisada en este proceso, y se impondrán más condiciones para la participación de Turquía en la organización. La OTAN ya no lo necesita tanto, con países amigos que rodean esa parte del Mediterráneo Oriental, que pueden proporcionar una punta de

lanza más confiable en Asia.

En consecuencia, Georgia y Ucrania pueden ganar una nueva importancia en la planificación de la OTAN, y finalmente se les permitirá unirse a la organización, a pesar de las situaciones en Donbas y (Abjasia y Osetia del Sur), dos regiones separatistas de Georgia. Este turno ejercerá más presión sobre el curioso concepto de Estado de Turquía de un Islam agresivamente secular: ni los secularistas ni los islamistas se verán satisfechos por un debilitamiento de la relación Turquía-OTAN, por razones contrarias.

Esto interrumpirá el equilibrio de poder dentro del estado, ya que ninguna de las partes estará tan preparada para unirse contra enemigos tradicionales, como los kurdos, que de otra forma serían amigos de una u otra parte. En última instancia, las amenazas al orden establecido en un estado son más amenazantes para quienes lo dirigen que las acciones de un enemigo externo, como lo encontró Checoslovaquia en 1968, y la propia Turquía ha encontrado durante varios golpes de estado y contra golpes diseñados para proteger a la gente de los ataques de sus políticos.

Tampoco Turquía verá otro Erdogan. Su discurso sobre el restablecimiento del Imperio Otomano que una vez atrajo tanto a los secularistas como a los islamistas, solo funciona si esto se puede lograr por medios legítimos. La prosperidad y la diplomacia consecuente podrían haber logrado esto, y la aventura siria fue una parte pequeña e insignificante de ese impulso general, casi como si se hubiera forzado a un aspirante a líder regional.

Respaldar a los terroristas y perder no es lo que hace un líder regional. Todos los rivales y socios potenciales de Turquía lo saben, al igual que los votantes turcos, que se sentirán cada vez más traicionados al recibir una tugocracia en lugar de un imperio.

La verdad no se va

La debacle en Siria ya ha sido un duro golpe para la influencia turca. Sus promesas de nunca permitir que la región de Idlib se convierta en una zona de guerra activa son ahora un recuerdo lejano, aunque no lo suficientemente distante para algunos. El hecho de no resistir el avance sirio, que se presentó tan condenado mientras Turquía estuvo en el lado moralmente correcto del argumento, ha sacudido la confianza y las máquinas de relaciones públicas de los aliados

de Turquía y la OTAN.

Es difícil desenredar las diversas alianzas en Siria: tenemos el gobierno, algunos rebeldes, otros rebeldes, islamistas, Rusia, Turquía, Estados Unidos, los kurdos. No puedes pelear una guerra con tantos bandos. Debe haber mucha discusión detrás de escena que el público en general desconoce: debajo de la mesa, apoyo a supuestos enemigos, compensaciones de armas y equipos para mantener varios frentes en marcha, promesas de redistribución de tierras y roles en futuros gobiernos, esa clase de cosas.

Pero una cosa que he aprendido, por muy frustrante que sea, es que todo es posible. Por el momento, parece que este es el comienzo del fin de la OTAN, o al menos de Turquía en la OTAN. Los turcos mismos podrían apreciar la ironía de la excomunión mutua que provocó que el Gran Cisma en la cristiandad en 1054 pasara desapercibido para cualquier cronista de ese tiempo, solo en retrospectiva este incidente en Constantinopla se convirtió en el más importante para muchos, al igual que Idlib era solo parte del mucho mayor problema sirio / turco / estadounidense / ruso.

El comienzo del fin del tiempo de Erdogan en el poder quizás sea el mayor dividendo para todos los involucrados. Conducirá a redefiniciones del nacionalismo, el islamismo, lo que es ser el papel de Turquía en el mundo. La gran pregunta será quién hace esas redefiniciones. - Los votantes o los militares.

El ejército promete mantenerse alejado de la política, pero eso es hasta que los políticos civiles alienen al público. Si Erdogan hace eso, el propio ejército estará bajo amenaza directa, ya que la relación con la OTAN es lo que ha puesto a sus comandantes donde están. La OTAN recibiría con agrado otra toma del poder militar en Turquía si logra limpiar la alianza de asociación con Erdogan y este desastre, pero no si luego no logra una democracia más viable en unos pocos meses.

Pero pase lo que pase con Erdogan, la OTAN tendrá que explicar por qué Assad ha ganado. Durante años, la OTAN se ha salido con la suya con todo tipo de crímenes, Afganistán y Libia, con el argumento de que es una organización moralmente superior y que, en última instancia, asegurará su victoria. El conflicto en Siria se enmarcó exactamente en esos términos. Ahora, la OTAN no solo ha perdido ante Assad debido a Rusia Golpeando el corazón de esa percepción y culpando a Erdogan por todo no logrará explicarlo.

Es tu culpa, nunca nuestra

Hay demasiadas partes móviles en esta historia para estar completamente seguros de lo que está en la trastienda. Pero lo que podríamos ver es algo visto por última vez en 1985, cuando Siria era amiga de Occidente, siempre y cuando siguiera siendo contraria a Irán.

Las tropas turcas regulares en Siria, a diferencia de los terroristas prescindibles, eventualmente serán transportadas a casa. Dado el amor de Turquía por las cosas marciales, podrían ser invitados a algún tipo de ceremonia oficial alabando su trabajo, ya sea una recepción privada o un desfile público.

En 1985, se realizó un desfile de este tipo en Nueva York para veteranos estadounidenses de la Guerra de Vietnam. Era un evento tradicional de los Estados Unidos: se lanzaba "cinta de teletipo" desde arriba, tocaban bandas, se daba todo el honor y la atención a estos militares, muchos de los cuales estaban discapacitados de diversas maneras por las heridas recibidas en acción.

Lo significativo fue la fecha. Estados Unidos se había retirado de Vietnam diez años antes. Cuando estos veteranos llegaron a casa en 1975, fueron abucheados y vilipendiados por un público estadounidense que se había vuelto contra la guerra y las razones de la misma. Cansados de las vidas y el dinero desperdiciado en una tierra lejana, llegaron a un acuerdo con Muhammad Ali, quien dijo al rechazar su alistamiento que contra el VietCong no tenía nada porque "Ningún VietCong nunca me llamó un negro". .

Eventualmente, a los veteranos se les dio el desfile que se merecían cuando llegaron a casa. Pero pasaron diez años antes de que alguien pudiera dejar de responsabilizar a esas personas valientes por las decisiones tomadas por su gobierno, por quienes ni siquiera votaron.

¿Cuánto tiempo pasará antes de que los gobiernos turco y estadounidense perdonen a los soldados en Khan Shaykhun por su propia incursión en Siria? Los gobiernos pueden reformar eliminando los fallos. Pero las personas que nunca eligieron personalmente acostarse con terroristas serán responsables de los fracasos de los demás, y antes de que sea demasiado

tarde y así desviar la culpa.

**columnista, experto en Asia Central y Cáucaso*