



Los nombres de los responsables de la catástrofe de Boeing en Malasia en el cielo sobre Donbass se conocen y se harán públicos a pesar de la falta de voluntad de la investigación internacional dirigida por la fiscalía de los Países Bajos para hacer públicas muchas pruebas importantes sobre el derribo del MH17. Un investigador privado de Alemania, Josef Resch, ha llevado a cabo una investigación sobre este caso a pedido de una persona desconocida, le dijo a RIA Novosti en una entrevista que reproducimos a continuación.

El detective intentó pasar sus resultados a la oficina del fiscal holandés, sujeto a divulgación en presencia de los medios, pero fue rechazado. Ahora no descarta la transferencia de los materiales a otros países que no son miembros del Equipo de Investigación Conjunta (JIT), incluidos Rusia y Malasia, que consideran que las conclusiones del JIT son infundadas.

Resch ya ha sido entrevistado por los medios alemanes sobre el tema de MH17 y escribió un libro sobre su investigación, pero no había mencionado previamente que conoce los nombres específicos, así como que está listo para publicar los datos satelitales de EE. UU. En la entrevista con RIA Novosti, también dijo que el gobierno alemán sabía que información importante sobre el desastre del MH17 estaba siendo ocultada al público. El JIT dirigido por la fiscalía holandesa se mostró escéptico ante las palabras de Resch, al igual que muchos medios de comunicación. De hecho, hay muchas preguntas sobre su investigación, ya que muchas de sus declaraciones están llenas de información errónea. Durante la entrevista de Resch, se negó repetidamente a responder preguntas directas e incluso quiso detener la conversación un par de veces. Los corresponsales de RIA Novosti lo conocieron en un hotel en Lübeck en la costa alemana del Mar del Norte, y su socio comercial y guardaespaldas Mustafa Afshar, quien, según Resch, había servido previamente en las Fuerzas Especiales de la Bundeswehr, estuvo presente en la entrevista. El detective mismo, que anteriormente había sido amenazado en relación con su investigación, dijo que todavía no se siente seguro. Afshar, o como lo llama el propio Resch, Mossy, también dio algunas explicaciones durante la conversación.

Sr. Resch, ¿por qué envió una carta abierta al Equipo de Investigación Conjunta (JIT) en julio de 2019 indicando su disposición a proporcionar información, y por qué no lo hizo antes?

Dura aproximadamente cinco años y, como saben, escribí un libro (autobiografía “El peligro es mi profesión”. - Nota del editor), y el libro se convirtió en un punto de partida. La obra fue arrojada a la basura, y atrajo la atención de las autoridades si era Holanda o no, no lo sé.

Aproximadamente del 18 al 19 de febrero de 2016, se solicitó una orden de allanamiento para mí y fue aprobada. Pasé como testigo, no como acusado. El 26 de febrero (2016 - Nota del editor) se publicó mi libro y el 15 de marzo hubo un registro. No estaba presente, estaba en el lago Tegernsee, donde hubo eventos conmemorativos relacionados con la muerte de mis padres, mi esposa estaba en casa con nuestro hijo. Vinieron doce personas de la Oficina Federal de Policía Criminal y del Departamento de Policía de Lübeck. Llevaban chalecos protectores y llevaban armas y registraron la casa para encontrar algunos de los documentos sobre el MH17.

Entonces sucedió lo siguiente: abrieron la caja fuerte, donde nunca se almacenó nada importante, sin dinero. Allí encontraron un papel sobre una caja de seguridad en un banco suizo. Luego informaron a la Fiscalía de los Países Bajos a las 4 de la tarde del mismo día.

La oficina del fiscal holandés inmediatamente solicitó ayuda a los suizos para bloquear la cuenta y la caja de seguridad. Lo lograron. Mi abogado en Suiza protestó por esto, pero le dije que lo dejara como está, ya que costaría dinero extra, y aún así la caja se abriría, y algunos no estarían felices con el resultado ...

El descubrimiento de la investigación no los hizo felices.

El 1 de junio, se abrió la caja de seguridad en presencia de dos de mis abogados, la fiscalía suiza más un acompañante y una persona del banco. La caja contenía revistas y varios documentos, que confiscaron. El 2 de junio, fui interrogado por la Oficina Federal de Policía Criminal en Colonia. Probablemente pensaron que tenía dinero negro efectivo o algo así en mi

caja. Pero no fue así. No había algo allí que los deleitara.

Luego hubo interrogatorios en la Corte Federal en Karlsruhe con un juez (Renata - Nota del editor) Wimmer, con un representante del Fiscal General (Christian - Nota del editor) Ritscher. El Sr. Afshar (socio comercial de Resch - Nota del editor), a quien llamo Mossy, también fue invitado, y otro oficial de policía criminal que fue informado por mí. Se nos pidió que contáramos lo que se discutió en mi casa con este informante, que proporcionó información (en 2015, el informante, que vino a Resch, recibió 15,5 millones de dólares estadounidenses por información sobre quién estaba detrás del ocultamiento de información sobre el derribo del MH17. - Nota del editor).

Dijimos que no le diríamos nada bajo una cierta amenaza. El oficial de policía criminal fue amenazado con una reducción en sus pensiones y beneficios de seguridad social. Legalmente fue posible. Pero, por supuesto, no estuvo presente durante nuestra conversación en la casa, durante la reunión del informante y el representante del cliente.

Deja que diga que es una broma

Entonces Mossy y yo fuimos interrogados y mi abogado estuvo presente. Era obvio que el caso se estaba desmoronando, y le dijeron a mi abogado: que el Sr. Resch dijera que era una broma, y lo enviarían a los Países Bajos, todos estarían felices y todo terminaría. Yo estaba un poco sorprendido. En primer lugar, no pude hacerlo, no pude decirlo, porque bajo ciertas circunstancias podría haber una pregunta de que el Sr. Resch hizo una declaración en la Corte Federal sin saber nada (Resch envió una explicación por escrito del caso a la Corte Federal. - Nota del editor). En segundo lugar, no se debe bromear sobre la muerte de 298 personas, no se debe hacer eso.

¿Quién creen que soy, quién está bromeando con estas cosas? Un pensamiento al respecto me mata. Y luego tuve dudas sobre si creían en lo que estaban haciendo.

Entonces nos pidieron más a Mossy y a mi. Tuvimos que pagar una multa por negarnos a testificar: yo - 900 euros, Mossy - 700 euros. Entonces nos enfrentamos a una sentencia de prisión.

La pregunta fue la siguiente: me reuní con un informante en el café "Hartman". Mossy no estuvo presente durante esta conversación. Él (informante - Nota del editor) literalmente tocó el timbre, me negué a hablar con él en casa y lo invité a un café. Allí me contó algunas cosas.

Las cejas del juez se alzaron

El juez Wimmer dijo en el interrogatorio: "Bueno, para mí está claro lo de la casa, pero que sucedió en Hartman's Cafe, ¿es esa una declaración que tiene que hacer?" Mi abogado estaba conmigo. Dije que tenía una explicación por escrito. Se lo entregué al juez Wimmer y al fiscal adjunto (en adelante, "el fiscal". Nota del editor). Vi las cejas del juez Wimmer alzándose al leer la segunda página de la explicación. Tengo mucha experiencia profesional en tales casos. La explicación indicaba que debería entregarse al fiscal Westerbeke en los Países Bajos (encabeza el grupo conjunto de investigación sobre MH17 - Nota del editor).

El fiscal (alemán: nota del editor) tenía un libro con él: era el Código Penal, reveló. Hizo solicitud de una orden de arresto para mí, ¿qué más? Y el juez le preguntó (al fiscal): ¿quiere presentar una solicitud? Y pregunté: "¿puedo hacerle una pregunta al fiscal?" Escuche atentamente lo que digo. Puede presentar cualquier solicitud, pero una cosa que tengo que decir de inmediato es que no iré solo. ¿Sabes lo que había en esa caja en Suiza? Ella dice "no". Luego pregunté: ¿cómo pueden presentar solicitudes (para el arresto de Resch-nota del editor) si ni usted ni el juez federal saben lo que hay en la caja? ¿Y quieres obtener una orden de prisión? ¿Tenemos una bolsa de dinero negro o armas allí? No, quiero afirmar directamente que abrí esta caja en 2010 para un departamento, se puede probar. (A lo largo de su carrera, El investigador privado ha colaborado regularmente con las agencias policiales alemanas en varios casos. - Nota del editor)

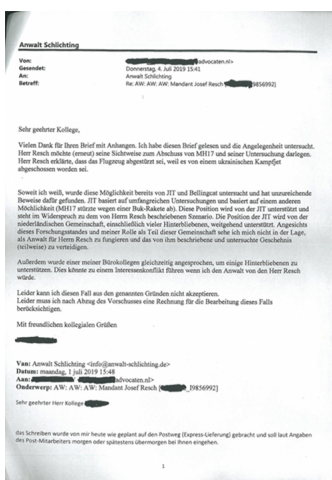
Documento sobre el desastre MH17

¿Había algún documento en la celda relacionado con el caso MH17?

Sí.

Continua por favor.

Había documentos sobre el MH17, un documento. Estoy esperando que este documento sea devuelto por la oficina (fiscalía de los Países Bajos. - Nota del editor). Lo solicité por escrito en mayo y junio de 2017, y cuál fue el argumento sobre mi negativa a testificar, pero no he recibido una respuesta.



Uno de los documentos de correspondencia de un abogado alemán que trabaja para Resch con un abogado de los Países Bajos, a quien el detective quería contratar para transmitir sus datos a la oficina del fiscal holandés.

El abogado holandés que el detective quería contratar para transmitir sus datos a la oficina del fiscal holandés escribió: "*Leí la carta y estudié el tema. Al Sr. Resch le gustaría (nuevamente - ed.) dar sus puntos de vista sobre el MH17 y su investigación. El Sr. Resch dijo que el avión se estrelló porque fue derribado por un avión de combate ucraniano. Que yo sepa, tal posibilidad ya ha sido comprobada por el JIT y Bellingcat y no encontraron suficiente evidencia de esta versión ...*". Cuando RIA Novosti le preguntó si podía confirmar que el Boeing había sido derribado por un caza de la Fuerza Aérea de Ucrania, Resch respondió:

"Absolutamente no", este es (holandés - Nota del editor), el propio abogado contratado a partir de la carta de presentación de mi abogado y mía. Si le hubiera dicho esto al abogado holandés, no habría aceptado la tarea desde el principio,

El 18 de septiembre, la Oficina Federal de Policía Criminal se acercó a mí y el investigador principal Sr. Schneider me los entregó personalmente (documentos - Nota del editor). De nuevo con mis armas. Me devolvieron los documentos que habían sido confiscados de mi casa. Miré los documentos, los firmé y pregunté dónde estaban los documentos de mi caja. Él (Schneider - Ed.) dijo que no los tenían. ¿Debería haber dicho que estaba mintiendo? Dijo que no tenía nada. Esto fue muy sorprendente porque fui invitado a informarme para ser interrogado en la Oficina Federal de Policía Criminal en Colonia tres semanas antes del 2 de junio de 2016. El 1 de junio, mi caja se abrió en Suiza. ¡Qué casualidad! ¿Sabes a lo que me refiero? Él (Schneider - Nota del editor) me ofreció una explicación ...

Dijiste que no lo tenías. Multa. Entonces, están en la oficina holandesa. Trabajan en estrecha colaboración, como dijeron los medios de comunicación, en una conferencia de prensa ayer (una reunión informativa del gobierno el 29 de julio de 2019 en Berlín, en la que la portavoz del gobierno alemán Ulrike Demmer dijo que "el gobierno federal apoya los esfuerzos del JIT para investigar completamente el crimen y llevar a los responsables ante la justicia". - Nota del editor). Entonces me gustaría preguntar por qué los documentos no están en Alemania. Y si no soy importante, (...) ¿por qué no los devuelven? Soy testigo, no acusado. ¿Por qué no los recupero? ¿De qué depende? (...)

¿Cómo evalúa los resultados del JIT, que recientemente presentó los resultados preliminares de la investigación?

No soy un experto ni un crítico del JIT. No soy un experto, no quiero y no lo agradecería. Solo digo lo que veo. Pero no escucho y no veo ninguna evidencia que pueda transmitirse al JIT. Esto es obvio para nosotros. Pero no evaluaré las acciones del JIT. Estas son investigaciones políticas, no mías.

Trato con cosas que podemos transmitir al JIT que se pueden leer, probar y explicar. Me refiero al análisis comparativo de voces, escritura a mano, registros. Todo esto se puede confirmar, no es falso. Es muy sorprendente que esto no suceda.

Todavía no le has dado nada a los Países Bajos, ¿verdad? ¿Acabas de ofrecer?

No he dado nada, nada en absoluto. El JIT no tiene nada de mí, excepto este documento de una caja de seguridad en Suiza. No le di nada a nadie. Sé lo que sé y necesito saber lo que tengo. Soy de la opinión de que esto debería incluirse en la base de las evidencias. No me malinterpretes, estaba haciendo un trabajo. No lo hice por placer o como pasatiempo, sino porque tenía una razón.

En 1998, tuvimos la operación más peligrosa que recuerdo. Mossy y yo secuestramos y devolvimos a un niño de Argelia. Había una base legal, el lugar de residencia del niño se determinaba con la madre, no con el padre. ¿Conoces la historia? Nunca olvidaré cómo la madre se congeló como una figura de cera cuando Mossy y yo devolvimos al niño; la histeria de la mujer de que su hijo le había sido devuelto. No olvidaré esto por el resto de mi vida.

Y recordé esto en Koln en 2017, donde conocí a un pariente de una de las víctimas, ella estaba parada frente a mí, había otros dos periodistas de Die Zeit y Telegraph. Y ella dijo: "*Sr. Resch, puedes responder, este es mi hijo ...*"

" Ella comenzó a sacudirme: Sr. Resch, le ruego, por favor ayúdeme ... (llorando) Estaba llorando. Era demasiado, era demasiado ... No puedo recuperar a su hijo, pero puedo hacer justicia. Yo puedo hacer eso.

Estás viendo toda la investigación del MH17. También hay una investigación rusa: ¿cómo califica la evidencia que proporciona Rusia?

Ahora estoy enfocado en el JIT. También hay otros (estados. - Nota del editor) que informan sobre los suyos: Malasia, Australia. No me pagan por esto. Lo que tengo y lo que estoy dispuesto a transmitir tiene que ver con los JIT.

Posible recurso a Rusia y Malasia

Pero ya que está haciendo una pregunta ... Voy a escribir nuevamente al JIT ahora, junto con mi abogado, se distribuirá internacionalmente y veremos cuál es la reacción. No puedo obligar

a nadie del JIT ni de ningún otro lugar a aceptar esta evidencia.

Pero se puede suponer que entonces (si el JIT no acepta la evidencia de Resch - Nota del editor) intentaré hablar también públicamente con Malasia, Rusia y cualquier estado que esté interesado en el caso y quiera participar ... Será una divulgación pública , con cualquier estado que participe. Será necesario organizar un evento con la participación de medios internacionales para verificar la evidencia. Quiero decir, hay muchos especialistas y expertos allí (en Malasia, Rusia. - Nota del editor). Pero no le ofreceré esto a nadie más.

Creo que los Países Bajos, Ucrania, Malasia, Australia, Alemania, de donde murieron cuatro personas, Bélgica, etc. están interesados. Con respecto a los ECI, Malasia se incluyó más tarde. Sé que una persona de Ucrania siempre está involucrada, no es asunto mío, pueden hacerlo todos. Pero si eso continúa, lo pensaré, hablaré con Mossy, y el siguiente paso es ofrecerlo a otros estados interesados, como Rusia, como Malasia, que es una parte afectada desde cualquier punto de vista. Era su avión y así sucesivamente. Será un paso muy público, en presencia de los medios de comunicación, especialistas, expertos, evaluar lo que es valioso y lo que no.

No soy un defensor de los derechos humanos, pero he estado trabajando en este campo durante mucho tiempo. Sin esta evidencia, en un Estado regido por un estado de derecho, como los Países Bajos, una demanda nunca será considerada en ningún estado regido por el estado de derecho a menos que se proporcione toda la evidencia. Ahora (en el JIT - Nota del editor) se sospecha que tres rusos y un ucraniano son culpables. No serán extraditados. Bueno. Serán (digamos, nota del editor) representados en La Haya o en cualquier otro lugar por cuatro abogados que representen los intereses de estos sospechosos. Cualquier fiscal preguntará: ¿dónde está la evidencia? Ningún tribunal aceptará esta demanda, por lo que no tiene sentido en primer lugar.

Resch: las autoridades alemanas son conscientes del ocultamiento de datos

¿Tienes alguna idea de dónde vino el misil, desde dónde fue lanzado?

No, no responderé eso ahora. Esté alerta: todo esto se revelará junto con la evidencia. ¿De acuerdo?

¿Con la evidencia que tienes?

Con los documentos que tenemos.

¿Y qué hay de estos documentos?

Estos documentos explican todo lo que sucedió. Tal es mi declaración.

¿Se refiere a los documentos que tiene o al documento que se llevó la Policía a los Países Bajos desde la caja?

Los documentos a los que tenemos acceso no son los mismos que los de la caja.

Usted dijo en una entrevista con la edición alemana de Capital que asume que hay fuerzas que intentan ocultar información de la investigación.

Si, así es.

¿Están estas fuerzas detrás de un solo gobierno?

El gobierno ha sido informado sobre lo sucedido. Ayer hubo una conferencia de prensa (información del gobierno del 29 de julio. Nota del editor). Le preguntaron a ella (Ulrike Demmer, portavoz adjunta del gobierno alemán. Nota del editor), ¿verdad? Se le preguntó si el gobierno sabía que la información se estaba reteniendo (Demmer dijo que "no tenía información" sobre el tema. Nota del editor). ¿Qué respuesta podría dar? Dijo que no.

El gobierno lo sabía con certeza, y se puede demostrar que lo sabía exactamente, por escrito. Lo tenemos en el sitio web. Ya se lo ofrecí a la señora (juez federal. - Nota del editor) Wimmer en 2016. En la explicación escrita a la Sra. Wimmer está escrito que, en primer lugar, el gobierno de Alemania está informado sobre el ocultamiento (de la información. nota) sobre el accidente MH17.

El gobierno alemán está informado, pero ¿quién lo está ocultando?

El nombre se indicará en la evidencia después de que se haga público ...

Lo que para Bellingcat está permitido, para el detective no está permitido

Afschar: ¿Puedo completar eso?

¿Sí?

Afschar: Es un caso simple, todos saben que el avión se cayó. De alguna manera se cayó. Esto es lo que todos saben, en lo que todos están unidos. Estás hablando de ocultación: existe la verdad y hay muchas verdades. Cada lado tiene su propia verdad. Los ucranianos tienen su verdad, los rusos, los malayos tienen su verdad, y él JIT tiene la creencia de que necesita presentar algo de verdad. Cuando el avión fue derribado, el BND declaró que se les presentaron registros de radar y está bastante claro que eran rusos y que lo derribaron en Donbass. ¿Dónde están esos registros? Esta es la evidencia. El Sr. Resch no quiere involucrarse en política ahora, no quiere y no puede hacerlo, como yo. Pero lo que llama la atención es esto. Hay organizaciones como Bellingcat: es una organización privada, como Resch, que es un detective privado. Y parece que todo lo que se está discutiendo, ya sean rusos u otra persona, parece que Dios les tapó sus ojos. Todo se basa en la información de Bellingcat, por así decirlo, plantea dudas.

El JIT tiene poco interés en las cosas que el Sr. Resch podría decir. Es por eso que el Sr. Resh

es tan cauteloso que tiene miedo de enviar cualquier documento al JIT. La carta que el Sr. Resch recibió del JIT declara explícitamente que no hay interés en que la información se publique. ¿Por qué no? Porque entonces alguien podría verificarlo. ¿Qué podría estar ocultado allí?

Se conocen los nombres de los culpables.

Usted dijo que el gobierno alemán estaba al tanto de la ocultación de información durante la investigación.

En el momento en que se realizó. En 2014.

¿Hay otros gobiernos que también lo sepan?

También será revelado.

Si hablamos de los nombres que aparecen en su investigación, ¿hay una persona, dos o diez, que sean directamente responsables o estén relacionados con el accidente? ¿Puedes decir si tiene estos nombres, al menos uno de ellos?

Ya te dije que cuando todo se haga público, demostraré quiénes fueron.

¿Con nombres?

¡Con nombres! Que sentido tiene eso. No lo puedo decir ... ya me han preguntado. No puedo responder la pregunta de quién fue: ¡era un misil! ¡Era un arma! Me ofende la inteligencia. Si ya le he dicho que estará claro quién fue cuando se haga público ... Soy bávaro, si no fuera lo suficientemente claro en alemán, lo siento. Entonces dejemos de hablar. La divulgación dejará

en claro quién fue.

Los datos satelitales de EE. UU. se harán públicos

Hablamos sobre la historia de los datos de los satélites, de los satélites estadounidenses, que pudieron estar en la región en ese momento, que aún no se ha publicado. Aunque muchas personas suponen que los estadounidenses registraron todo esto con satélites y saben quién y qué estaba haciendo allí. Pregunta: ¿Tiene acceso a esta información?

Entonces le digo que hay fotos satelitales disponibles, que Estados Unidos supuestamente ya no las tiene. Lo dicen así. También se harán públicos.

Estas imágenes satelitales, ¿juegan algún papel en la historia? ¿Deberían los estadounidenses proporcionar estas imágenes de satélite a los Países Bajos?

Esto, por supuesto, juega un papel. Siempre se dijo que se necesitaban imágenes de satélite, pero en un momento dado ya no se necesitaban, porque aparentemente ya no era importante. ¿Por qué ya no son importantes?

TEDH testigo, pero sin juicio

Me gustaría preguntarle sobre su papel como testigo en el TEDH (donde los familiares de las víctimas del desastre han presentado demandas contra Rusia y Ucrania). ¿Puede ser testigo allí?

Hay un médico en Berlín (abogado Elmar - Nota del editor), Giemulla, con quien tuve una breve conversación, así como con (un famoso escritor holandés y autor del libro "Vuelo MH17, Ucrania y la Nueva Guerra Fría" - Nota del editor) van der Pijl, (ex piloto de Lufthansa, que escribió sobre el MH17. - Nota del editor) con Haisenko en Munich y (coautor de un

documental sobre el MH17 - Nota del editor) van der Werff, ahora en Nueva Zelanda, estamos en contacto cercano, pero he evitado deliberadamente una comunicación más cercana, parecería una conspiración. Sé lo que tenemos y lo que ofrecemos. Y eso es suficiente. Pero debo decir que las personas involucradas son respetadas, me quito el sombrero ante ellos, es un gran logro.

¿Quizás podría usar sus documentos para acelerar este proceso en el TEDH?

Soy testigo, depende de lo que se requiera de mí. Esta es una declaración en la corte. Giumulla ya me ha dicho que, dado que soy testigo, él aclarará qué se me exigirá exactamente. No veo este proceso, inicialmente estaba un poco eufórico, pero ahora veo que no hay progreso. Parece que en octubre de 2017, Giumulla envió una carta al TEDH (en noviembre de 2017, Giumulla, el abogado que representa a los familiares de cuatro ciudadanos alemanes que murieron en el desastre del MH17 en el TEDH, escribió una carta al TEDH sobre la participación de Josef Resch como testigo en el juicio. (Nota del editor), y no escucho nada más. Pregunté y Giumulla dijo que era muy extraño ... Llama la atención que la oficina de abogados estuvo involucrada en el caso, y escribieron que es inaceptable (estamos hablando de tal proceso en el CEDH sin considerar el caso en los estados nacionales. - Nota del editor). Yo no lo hice, Giumulla me dijo que podría durar otros siete u ocho años hasta que comience el juicio. Si todavía estoy vivo ... Pero siento que algo está mal aquí.

Afschar: ¿Puedo intervenir? Estas son dos cosas diferentes. La pregunta que hizo sobre ayudar a las víctimas. Se trata de dos cosas. Uno es el profesor Giumulla. La pregunta era por qué el espacio aéreo no estaba cerrado. Porque todavía no tenemos los perpetradores. Hay un culpable a dedo, a todos les gustaría que fueran los rusos. Porque entonces el caso se habría cerrado, hay una parte culpable, los rusos son culpables, todo está listo. Pero podría ser de otra manera.

El informante recibió 15,5 millones en efectivo.

¿Verificaste la identidad del informante? □ ¿Cómo evalúa a la persona que viene por una recompensa en tal situación?

Se han recibido muchas solicitudes (después del anuncio de la recompensa. - Nota del editor).

La policía revisó, escaneó mi teléfono y vio muchas cosas. Estas fueron correos electrónicos, llamadas telefónicas, paquetes y correos de los Países Bajos, Rusia y otros lugares. Eso también fue un trabajo. No nos tomamos en serio los correos electrónicos: en lo que respecta a un tema secreto, no escribimos correos electrónicos. Y no llamamos. Nunca estoy solo en el teléfono.

En 2016, durante el interrogatorio del 2 de junio, dije que pueden escuchar las conversaciones, incluso si apago mi teléfono móvil, sé cómo hacerlo. Así que compraré un teléfono nuevo, pondré una tarjeta SIM vieja para que pueda escuchar y leer SMS. Sin estrés. No tengo nada que ocultar sobre lo que pasó.

Ahora vamos a la pregunta. Este hombre vino y tocó el timbre. Y él dijo: "Hola, estoy aquí". Estaba bien vestido, todo estaba bien. Dije que no hablaríamos en casa, así que te vería en Hartman en una hora. Y allí hablamos. Un juez federal también quería saber al respecto. Tenía que decirme algo para que pudiera dárselo al representante del cliente. No podía informar a Suiza (me refería al representante del cliente que habló con acento suizo, nota del editor). Pero no estaban interesados. Me dio los detalles verbalmente, se aseguró de que entendiera lo que se decía, e hice mis propias aclaraciones y se lo di a Suiza. Los contactos telefónicos (con el representante del cliente - Nota del editor) siempre se realizaban en un nuevo teléfono móvil, me los proporcionaron: entre 12 y 14 teléfonos móviles con nuevos códigos PIN. Lo señalé en el interrogatorio. Siempre llamaba tres o cuatro veces y tiraba el teléfono, ya que no debíamos olvidar que el intercambio de datos es fijo y monitoreado en las fronteras.

El cliente estaba interesado. Y luego se suponía que habría una reunión en el Hotel Radisson en Lübeck a las 12 en punto. Y luego dije que la reunión no tendría lugar allí, tendría lugar en mi casa a las 3 de la tarde. Mossy estaba de guardia en el automóvil, observando quién conducía por el vecindario, pero no notó nada sospechoso. El informante y un representante del cliente vinieron. Tuvieron una conversación en mi presencia, y luego el informante dijo que quería hablar cara a cara con el representante del cliente. Tenía la sospecha y la sensación de que esto podría haber sucedido, y lo solucioné de antemano. Tengo una sala de lectura en la planta baja de la casa, y les dije que podían bajar y hablar. El Tribunal Federal se preguntaba si habíamos escuchado algo desde arriba a través de la ventana o si había alguna interferencia ... De todos modos, lo escuchamos. Escuchamos en caso de que no quisiéramos ser engañados, para que no conspiraran contra mí. Me preguntaba qué estaba pasando. Tal vez estarían de acuerdo el uno con el otro y se despedirían de Resch. Pero no lo hicieron. Se separaron, y luego él obtuvo su dinero, y yo recibí la información sobre el pago de la recompensa en tres monedas: dólares, francos suizos, euros. Esto está probado. Solo había efectivo.

¿Entonces el cliente no estaba interesado en la identidad del informante?

No le interesaba.

Entonces no descubriste su identidad, ¿esa es otra historia?

Es otra historia. No podía decir: "Muéstrame tu pasaporte, tu certificado de nacimiento, ¿cómo se llama tu madre y tu abuelo, quién es el Sr. Putin?". Él se reiría en mi cara. En estos casos, no se hacen preguntas. Cuando estaba comprando un envío de drogas para la policía (compras de control durante la asistencia a las investigaciones policiales - Nota del editor), hice mucho de esto, no le dije al distribuidor: quién es usted, muéstrame su pasaporte primero.

Se trata de si tiene información o no. Si no hay información, ¿qué pasaría? Yo diría que nada. Pero él la proporcionó. Luego todo está bien.

Es decir, usted dice que no hay problemas con la confiabilidad de dicha información, la única pregunta es si el cliente quiere comprar la información o no. ¿No sacas conclusiones por ti mismo, si el informante está diciendo la verdad?

Lo que dice el informante no importa. Y si digo algo, no importa. La evidencia es decisiva. Todos pueden decir lo que quieran. Tiene que presentar las pruebas. Eso es lo que importa. Todos pueden jugar y hacer teatro. Las pruebas, los hechos son lo importante.

¿No estás revisando nada?

Si el cliente piensa que la información es buena, es buena. Él paga dinero por ello, no yo.



[REDACTED]

[más a 'RA' no ves su material sobre MH17](#) [Sr. Resch propuso una vez](#)