



Gordon Duff*

Era el 17 de julio de 2014 y en Ucrania se libraba una guerra contra los extremistas respaldados por Estados Unidos que habían tomado Kiev en un sangriento golpe y purga. Un avión de pasajeros de Malaysian Airlines con 298 pasajeros a bordo fue dirigido por los propios controladores de tráfico aéreo controlados por el mismo régimen sangriento que acababa de tomar el poder, hacia el espacio aéreo cerrado de Donbass.

Kiev estaba utilizando su moderna fuerza aérea suministrada por Rusia contra sus propios ciudadanos. El avión se dirigía por el mismo camino utilizado por los SU 25 y SU 27 que golpeaban las ciudades en los cercos de Donbass y Lugansk.

La fecha ahora es el 25 de mayo de 2018. BBC y Reuters acaban de anunciar que Rusia es "responsable" por los eventos del 17 de julio de 2014, sobre la base de una investigación que nadie entiende.

Malasia solicitó una investigación independiente, pero los Estados Unidos le advirtieron que se mantuviera callada. Yo era parte del equipo que Malasia había buscado para investigar el derribo de MH 17, junto con el editor de VT, el abogado de Washington Thomas Mattingly y un grupo de ex agentes del FBI bajo ISI Corp.

En cambio, la investigación fue realizada por un grupo holandés. Está claro, más que claro, que los Estados Unidos sabían que Kiev había derribado el avión y estaba liderando el encubrimiento, protegiendo a Kiev y planeando usar el incidente para culpar a Rusia.

Los eventos recientes lo dejan en claro.

Culpar a Rusia es una forma de vida en Washington. Miremos a Ucrania y tratemos de entender qué estaba pasando en ese momento.

Veamos, cuando Kiev cayó bajo el golpe neonazi, Ucrania oriental se mantuvo firme y leal al gobierno elegido pro-ruso.

Llamar a esto una "revolución del color", particularmente después de la matanza en Odessa en mayo de 2014, no es posible. Este fue un golpe financiado desde el extranjero utilizando grupos terroristas armados y entrenados.

Comparemos Ucrania con Siria, algo que los periodistas y académicos han evitado.

En Kiev, la capital cayó en manos de los terroristas respaldados por Occidente. En Siria, la capital de Damasco no fue tomada y Rusia, junto con Irán y Hezbolá, han ayudado a Siria a luchar contra Al Qaeda e ISIS, organizaciones que el mundo se está dando cuenta de que son "grupos terroristas falsos" contratados y financiados por Occidente.

Sí, todo esto parece confuso. La diferencia entre los terroristas y los "luchadores por la libertad" es totalmente subjetiva en función de quién controla los medios. Aquellos que respaldan a Kiev no solo controlan los medios, sino que pueden garantizar un resultado predeterminado para cualquier investigación "sin preguntas".

Por supuesto, nos referimos a la prensa controlada, y ellos no harán ninguna pregunta.

Guerra entre prensa libre y controlada

Hace cuatro años, un grupo de investigación de Russia Today y Veterans Today buscaron soluciones al problema del MH17. Miramos cómo, pero nunca por qué o quién. Esas cosas son y siempre han sido claras, los problemas del motivo, los problemas de quién gana.

Los holandeses ahora afirman que Rusia se había "infiltrado" en grupos de defensa antiaérea en Ucrania y decidieron derribar un avión de Malasia sin ningún motivo imaginable. Ese motivo, "ninguna razón imaginable", debería ser un problema tanto para los gobiernos como para los medios, no que se use el término "debería".

Sin embargo, hay evidencia, evidencia considerable, de que el MH17 fue derribado por un avión. Vamos a examinar esta hipótesis y la reacción a la misma cuando se planteó en 2014.

Fondo

La idea recurrente de un misil lanzado en tierra, una historia originada como propaganda de Kiev, ha sido una historia que los medios dominantes y los gobiernos occidentales han mantenido a pesar de la falta total de evidencias.

La falta de pruebas, a excepción de "hechos alternativos", respaldados por "noticias falsas", particularmente cuando se trata de terrorismo de bandera falsa en nombre de las agencias de inteligencia occidentales, nunca ha sido un problema. Vender propaganda cuando controlas todos los medios es fácil.

También envalentona a los perpetradores en actos de extrema crueldad y demencia. Llamarlo de otra manera es absurdo. ¿Quién derriba aviones de pasajeros por diversión? Puedo pensar en una nación, los Estados Unidos, preguntarle a Irán.

Guerra de Ucrania y MH17

Los medios en Occidente no informan nada de Ucrania. Así, cuando las aldeas son

bombardeadas diariamente y el régimen de Kiev se mueve contra Donbass y Lugansk, no hay informes. Pero cuando los "hallazgos" recientes acusan a Rusia, observamos dos escenarios:

1. Ucrania se está preparando para una invasión de las regiones separatistas a pesar de ser signatario de los acuerdos de paz de Minsk.
2. Estados Unidos está sumido en la confusión política con un presidente debilitado recurriendo al juego del "meneo del perro", incluso hasta el punto de arriesgarse a un conflicto mundial.

Los medios en Occidente informan sobre Ucrania, pero los informes son de la investigación holandesa sobre MH 17. Los holandeses ahora dicen que fueron las fuerzas rusas las que usaron un misil tierra-aire, operando desde dentro del "territorio rebelde", ese misil derribó el avión.

Rusia no solo niega esto, sino que declara que los misiles que los holandeses afirman usaron estaban fuera de servicio desde hacía años. Rusia también afirma que nunca colocaron defensas antiaéreas dentro de las repúblicas prorusas y que la historieta holandesa es parte de una ofensiva propagandística.

Por lo tanto, nos preguntamos por qué este informe "editado y ampliado" de "los holandeses", elaborado con teorías de conspiración salvaje y propaganda, ¿por qué ahora?

Contexto

Es vital observar el MH 17 a la luz de las normas recientemente aceptadas. En 2014, se consideró "teoría conspirativa" afirmar que un gobierno, ya sea Estados Unidos o naciones como Israel, podría matar a civiles intencionadamente o realizar ataques terroristas imaginarios para justificar actos de agresión militar como "autodefensa" o "represalia". "

Hoy en día se acepta generalmente que no solo se usa el terrorismo de falsa bandera, patrocinado por el estado, sino que es la estrategia "utilizada" por los EE. UU., Israel, Gran Bretaña, Francia y Arabia Saudita.

En este sentido, particularmente después de la controversia sobre una serie de incidentes, el "envenenamiento" Skripal en Gran Bretaña y el papel de los "Cascos Blancos" en la organización de los ataques con gas sirio, el derribo del MH 17 debe revisarse teniendo en cuenta que derribar un avión civil es algo que las facciones dentro de Ucrania o incluso de los Estados Unidos no solo son capaces sino que están más que dispuestas a hacerlo.

El dilema del SU 25

El 17 de julio de 2017, un avión de Malaysian Airlines se estrelló con 298 pasajeros a bordo en el este de Ucrania. Los controladores de tráfico aéreo lo habían dirigido hacia la zona de guerra según un controlador de tráfico aéreo "español" llamado "Carlos".

Poco después, comenzó una campaña de difamación contra este individuo, alegando que Rusia le pagó para que mintiera. Parte de su historia era que dos aviones Su25 operados por el régimen de Kiev habían seguido al Boeing malayo.

Ocultando esta historia, la hipótesis SU25 y cualquiera que la examine o la informe, se convertirá, como veremos, en una misión de suma importancia.

Evidencia de radar retenida

Los EE.UU., que operan un sistema de radar AEGIS en tierra cuando se "activaron" en 2013 (lo que ahora Estados Unidos también niega) pudieron haber confirmado o refutado cualquier duda. Los EE. UU. han optado por no divulgar ninguna información, ni de los barcos con sistema AEGIS, incluido el USS Donald Cook, que estaba en la zona en ese momento, y su sistema terrestre, que anteriormente había sido estacionado en Nueva Jersey después del 11 de septiembre para proteger al capitolio de los ataques con misiles de crucero.

Los EE. UU. dijeron que el sistema AEGIS y otros sistemas integrados construidos por Raytheon en dos globos aerostáticos gigantes ya no eran necesarios para proteger a los EE.

UU. Esta decisión, en sí misma, es mínimamente extraña en el mejor de los casos.

Con "Carlos" detectado y temiendo por su vida a causa de las agencias de inteligencia occidentales, Google Corporation comenzó a depurar todos los datos del avión Su25 de Internet. Se pusieron nuevos artículos afirmando que el SU25 no podría haber volado lo suficientemente alto como para derribar el avión. Esos artículos eran falsos y se basaban en una configuración para el SU25 que no tenía sistema de oxígeno para el piloto, algo que no mencionaron.

La falta de oxígeno haría que el vuelo a gran altura fuera imposible, por supuesto, pero la verdadera cuestión de que MH 17 haya sido derribado por aviones de combate es mucho más complicada.

Esta ha sido la principal controversia, una suprimida, otra censurada y una que abre las puertas a una mayor controversia.

Radar Spoofing y Terrorismo

El siguiente fragmento está tomado de una investigación de Russia Today que presenta a este autor junto con los pilotos rusos que volaron los SU 25 en combate.

"Las cápsulas de contramedidas electrónicas ya no son una fuente confiable de información, por lo que cualquiera que diga que el radar ha identificado un avión SU-25 en la tragedia del MH17 está tratando de engañar a la gente", dijo a RT el editor principal del periódico Veterans Today.

RT: Aunque los resultados preliminares de la investigación sobre el accidente del vuelo MH17 de Malaysian Airlines sobre Ucrania no se conocerán hasta julio, nuevas teorías de lo sucedido aparecen todos los días. Una afirmación es que el Boeing fue derribado por un avión de combate SU-25. Pero su jefe de diseño ahora le ha dicho a los medios alemanes que eso es imposible, porque no puede volar lo suficientemente alto. ¿Qué piensas de eso?

Gordon Duff: La afirmación de que era un SU-25 es insoportable. Desde 2010, la OTAN ha comenzado a utilizar grupos de contramedidas electrónicas. Están diseñados por Raytheon y BAE Systems. Cuando se conecta a un avión, un SU-27, un SU-29 incluso un F-15, estos permiten la retrodispersión, es decir, cuando se usa el radar, y esto es lo que se dijo que el radar identificó dos aviones SU-25. Bueno, estas cápsulas que se unen a cualquier plano pueden hacer que un avión se vea como un SU-25 cuando no es un SU-25 o una bandada de pájaros o cualquier otra cosa. Es una nueva versión del sigilo... Se llama suplantación de radar, por lo que con el radar engañando a cualquiera que diga que ha identificado un avión por radar está tratando de engañar a la gente porque esa ya no es una forma confiable de manejar las cosas.

Si pudiera continuar con el SU-25, el techo de servicio reclamado se basa en el suministro de oxígeno en el avión. Ahora se dice que este avión solo funcionará a 22,000 pies. Al final de la Segunda Guerra Mundial, un ME-262 alemán podía volar a 40,000 pies. Un avión propulsor Mustang P-51 volaba a 44,000 pies. El SU-25 fue desarrollado como un análogo del A-10 Thunderbolt, un avión de ataque estadounidense. Los aviones tienen un rendimiento casi idéntico, excepto que el SU-25 es más rápido y más potente. El Thunderbolt A-10 tiene un techo de servicio de 45,000 pies. EE.UU. estima el techo absoluto, que es un término diferente, del SU-25. Y no sabemos si el SU-25 estuvo involucrado o no, solo tomamos la palabra de la gente y gente en la que no confiamos. Porque el techo absoluto para el avión es de 52,000 pies.

RT: ¿Está de acuerdo con la afirmación de que "muchos más factores indican que el Boeing 777 fue alcanzado por un misil tierra-aire que se lanzó desde un sistema de misiles Buk"? ¿Cuánta habilidad técnica se necesitaría para disparar un lanzador Buk?

GD: Hemos visto esto. Tenía un equipo de investigación, examinadores, que incluía expertos en investigación aeronáutica de EE.UU., Incluidos la FAA, el FBI y la Asociación de pilotos de aerolíneas. También tuve uno de nuestros oficiales de operaciones aéreas y de tráfico aéreo ... con la Agencia Central de Inteligencia mirando esto. Y una de las cosas que establecimos es que a mitad del día, si se tratara de un misil Buk, la estela habría sido vista a lo largo de 50 millas. La estela debería haber sido fotografiada por miles de personas, habría aparecido en Instagram, Twitter, en todo YouTube. Y nadie lo vio. No se puede disparar un misil en un área plana en medio del día, dejando un rastro de humo en el aire y hacer que nadie lo vea. No hay información confiable que respalde que fue un misil Buk disparado por alguien. Y además, tenemos una cantidad limitada de información que la OTAN y los investigadores holandeses han publicado, información forense, y eso es contradicho por otros expertos que han analizado las cosas. No tenemos información confiable para tener una conclusión, lo único que podemos

descartar de inmediato: no fue un misil tierra-aire porque simplemente no se puede disparar un misil en el medio del día sin que miles y miles de personas lo vieran y lo filmaran con sus cámaras".

Eliminando esta hipótesis

Esta entrevista, que incluyó declaraciones de pilotos rusos, causó una fuerte reacción negativa, incluida una [investigación falsa](#) de "Prison Planet Investigation Services", pagada, según descubrimos, por la organización Bronfman, un conglomerado con sede en Canadá vinculado al crimen organizado y la Inteligencia israelí, "Prison Planet" también es conocido, según descubrimos, como "Stratfor", portavoz "no oficial" de la CIA, y es parte de la organización InfoWars.

Prison Planet e InfoWars, durante años, afirmaron continuamente que Rusia estaba operando campos de entrenamiento militar dentro de los EE.UU. y, en un momento, afirmaron que Rusia tenía 20,000 tropas planeando derrocar al sistema de EE. UU. Entonces, de la nada, cambiaron de bando. Del *Los Angeles Times*, 21 de marzo de 2017: "La investigación sobre la influencia rusa por el FBI incluye una mirada a los sitios de noticias de Breitbart e InfoWars

(
[McClatchy](#)
)

Pero este informe se enfoca en que el FBI investigue sitios web de derecha como Breitbart e InfoWars para ver si tuvieron algún rol en una operación cibernética rusa que amplió dramáticamente el alcance de las noticias que favorecieron la candidatura presidencial de Trump".

La investigación acusó a Veterans Today de ser propiedad de un cártel criminal con base en Panamá y de lavar millones del financiamiento ruso. Una investigación posterior del FBI y el DHS, basada en estas afirmaciones, los encontró falsos.

Donde conduce realmente la evidencia

Una cosa está totalmente clara, MH 17 es una operación de falsa bandera planificada por las agencias de inteligencia occidentales para bloquear la ayuda rusa a las áreas de Ucrania que han continuado resistiendo después de lo que ahora podemos llamar libremente una "ocupación militar" de la OTAN.

A Ucrania le ha ido mal en el terreno, con grandes pérdidas y baja moral militar. El ataque de falsa bandera tenía la intención de justificar la ayuda militar de la OTAN a la "región separatista". Después de todo, es Kiev quien dirige Ucrania. Esta no fue una transición de poder aceptable, fue una toma de poder militar. Eso está claro hoy.

La investigación fue ignorada, más que anulada, la evidencia incautada y reprimida. Josef Resch es un investigador privado que ha afirmado que tiene pruebas de que el MH 17 es una falsa bandera. De [Sputnik News 2016](#) :

"Las autoridades alemanas y suizas confiscaron documentos del detective privado Josef Resch, que ha estado llevando a cabo su propia investigación del accidente del vuelo 17 de Malaysia Airlines en 2014, dijeron el martes funcionarios y medios holandeses.

Los investigadores creen que algunos de los documentos incautados después de la redada de la semana pasada en la casa del detective en Bad Schwartau, en el norte de Alemania, pueden arrojar luz sobre las circunstancias de la tragedia. Se dice que algunos de los papeles son "explosivos" y podrían ayudar a determinar los culpables".

De acuerdo con el diario De Telegraaf, el detective alemán comenzó su propia investigación dos meses después de la catástrofe, y ha recibido unos \$ 19 millones por sus investigaciones. Sus generosos clientes siguen siendo desconocidos.

'Esperamos obtener algo de información sobre esto. Es por eso que se llevaron a cabo los allanamientos en su casa ', dijo a la AFP el portavoz de la fiscalía, Wim De Bruin.

También se inspeccionaron los contenidos de la caja de seguridad de Resch en un banco de Zurich, Suiza.

"En realidad, no sabemos qué hay en la caja. El juez suizo debe ahora decidir si su contenido puede ser entregado a los funcionarios holandeses ", dijo el portavoz.

Añadió que es posible que el detective haya estado en contacto con los culpables".

Se ocultó mucho más que el contenido de los archivos de Resch. Hubo otra investigación privada alemana que encontró pruebas tanto de misiles aire-aire como de fuego de cañón aire-aire en los restos del MH 17. Su evidencia publicada fue convincente y, por supuesto, ignorada y borrada de Internet.

También se ha suprimido la evidencia adicional presentada por un grupo de "observadores" de aeronaves canadienses que rastreó un avión de alto rendimiento desde Azerbaiyán hasta el área del accidente del MH 17, vectorizando directamente el lugar del "incidente". Se sabe desde hace años que Azerbaiyán permite a los aviones teledirigidos israelíes y, según los desertores del ejército azerí, los F 15 israelíes también operan desde sus bases. De [Veterans Today](#) 2015:

"El sábado 23 de agosto, el coronel James Hanke apareció en la televisión iraní para hablar sobre el derribo del avión no tripulado y responder preguntas. Durante esa entrevista, Hanke, editor de Veterans Today y ex agregado en Israel, es el oficial de inteligencia operacional estadounidense de más alto rango que alguna vez se dirigió a una audiencia iraní, negó la participación de Estados Unidos en el ataque.

"Estados Unidos simplemente no tiene la capacidad de lanzar drones desde barcos en el Golfo Pérsico, Océano Índico o desde bases en la región. Todo se ve, se observa y se rastrea y, en este momento, los intereses estadounidenses e israelíes están lejos de alinearse. Sugiero que mires hacia el norte para ver quién es el responsable".

Por supuesto, Hanke, como me explicó más tarde, se refería a Azerbaiyán. Fue Hanke quien ayudó a identificar dos antiguas bases de combate soviéticas en Azerbaiyán, ya en 2010, como una base aérea israelí clandestina. En 2012, dos oficiales azerbaiyanos, que desertaron a Irán,

informaron sobre las operaciones israelíes allí, incluida una base de drones para ser utilizada contra Irán.

Azerbaiyán emitió una disculpa formal, pero según lo informado por el comando de defensa aérea de la Guardia Republicana, la reciente provocación, tal como informó Hanke por primera vez, se originó en Azerbaiyán.

Un F15 es capaz de actuar como avión de control en el aire y planificación de misiones, basándose en su radar avanzado de largo alcance. Israel ha sido un importante partidario del régimen de Kiev y ha enviado fuerzas de Tzáhal a Ucrania para entrenar a las milicias e incluso participar en los combates en apoyo de Kiev.

Conclusión

MH 17 es simplemente otra operación de bandera falsa, dirigida contra Rusia como muchas otras recientemente. El Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia ha comenzado a abordar el terrorismo de falsa bandera y la política estadounidense de organizar ataques terroristas para culpar a otros después de años de permanecer en silencio.

Esto, por supuesto, es un subproducto de la política del bocazas de Trump de atacar con noticias falsas y abrir posibilidades que ahora parecen haberse vuelto en su contra. Trump no solo ha seguido las políticas de Obama contra Rusia, sino que las ha acelerado hasta el último nivel, usando noticias falsas, acusaciones falsas y actos de verdadero terrorismo falso.

Ahora Trump está armando a Ucrania para la guerra contra su propio pueblo, algo que obligará a Rusia a intervenir para detener la matanza. MH 17 y el falso informe holandés es una estrategia para asustar a Rusia.

No creo que se necesite ser un genio para ver esto.

**veterano de la guerra de Vietnam que ha trabajado en temas de veteranos y prisioneros de*

guerra